VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 405)**
- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 260)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 395)**

z dnia 8 października 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 405)

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 260)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 395)

8 października 2015 r.

Komisje: Infrastruktury, Polityki Społecznej i Rodziny oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o rewitalizacji (druk nr 3825).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Orłowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Monika Małowiecka** ekspert Związku Powiatów Polskich oraz **Aleksander Waszkielewicz** fundator Fundacji Instytut Rozwoju Regionalnego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Anna Jasieńska**, **Elżbieta Kessel**, **Dariusz Lipski**, **Ewa Molska**, **Marcin Mykietyński**, **Dariusz Myrcha** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Konrad Nietrzebka**, **Jacek Pędzisz**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, bardzo proszę o zajmowanie miejsc.

Szanowni państwo, wszystkich państwa proszę (pana posła Tadeusza też), jeśli mogę, jednak o zajęcie miejsca i wyciszenie rozmów na sali, ewentualnie przeniesienie rozmów do kuluarów.

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, witam na wspólnym posiedzeniu Komisji Infrastruktury, Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. To jedno z naszych ostatnich posiedzeń. Nie wiem, jak w innych komisjach, ale Komisja Polityki Społecznej i Rodziny będzie miała jeszcze jedno posiedzenie dzisiaj, podsumowujące tę kadencję.

Chciałbym także zwrócić uwagę, że od dzisiaj ta sala ma już formalnie, regulaminowo patrona. Obradujemy zatem w sali im. Jacka Kuronia. Myślę, że to zobowiązuje.

Szanowni państwo, w projekcie porządku tego posiedzenia mamy rozpatrzenie uchwały Senatu, który zaproponował osiem poprawek do ustawy o rewitalizacji (druk nr 3825).

Czy do takiej propozycji porządku posiedzenia są uwagi?

Nie słyszę, zatem uznaję, iż komisje przyjęły porządek posiedzenia.

Chciałbym spytać, czy jest przedstawiciel Senatu. Czy jest senator, który miałby nam ewentualnie przedstawić poprawki?

Nie ma senatora.

Zatem przystępujemy do rozpatrzenia poprawek zawartych w uchwale Senatu.

Proponuję, byśmy te poprawki rozpatrywali w trybie przewidującym ewentualny głos za i ewentualny głos przeciw, stanowisko rządu i stanowisko Biura Legislacyjnego.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że komisje akceptują taki tryb pracy.

Przypomnę, że opiniujemy, to Sejm rozstrzygnie, czy poprawki zostaną wprowadzone do ustawy, czy zostaną odrzucone.

Przystępujemy zatem do rozpatrywania poprawek.

Poprawka pierwsza – czy wymaga ona dodatkowego wyjaśnienia, o co ewentualnie będę każdorazowo prosił pana ministra Orłowskiego?

Nie słyszę.

Czy jest jakiś głos za, ewentualnie głos przeciw poprawce pierwszej?

Nie słyszę.

Stanowisko rządu, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Pozytywne.

Poprawka ma charakter doprecyzowujący, zakres partycypacji społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru pozytywnego zaopiniowania poprawki pierwszej?

Nie słyszę, zatem poprawka pierwsza uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka druga, czy jest potrzeba wyjaśnienia poprawki?

Nie słyszę.

Czy jest głos za lub głos przeciw?

Nie słyszę.

Panie ministrze, stanowisko?

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Opinia pozytywna.

Biuro Legislacyjne bez uwag.

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru pozytywnego zaopiniowania poprawki drugiej?

Nie słyszę sprzeciwu, zatem opiniujemy pozytywnie poprawkę drugą.

Poprawka trzecia, czy jest potrzeba wyjaśnienia istoty poprawki?

Nie słyszę.

Czy jest głos za lub głos przeciw?

Nie słyszę.

Panie ministrze, stanowisko wobec trzeciej poprawki? Panie ministrze, pana stanowisko?

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Opinia pozytywna, aczkolwiek tu dyskutowaliśmy jeszcze przed posiedzeniem Komisji z panami mecenasami.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Są wątpliwości legislatorów?

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Ale tu nie ma sprzeciwu rządu?

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie mecenasie, stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Senat w tej poprawce merytorycznie nic nie wniósł, to jest tylko inaczej zapisana treść, która została przyjęta przez Sejm.

Naszym zdaniem, przepis przyjęty przez Sejm jest bardziej czytelny. Dlatego nasza prośba o odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie ministrze, jeżeli negatywnie zaopiniujemy, czy rząd by oponował przeciwko negatywnej opinii, czy uważałby za potrzebną tę poprawkę?

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Rząd nie będzie oponował.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Zatem proponuję, wobec stanowiska Biura Legislacyjnego, negatywnie zaopiniować poprawkę trzecią.

Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji?

Nie słyszę, zatem poprawkę trzecią opiniujemy negatywnie – do odrzucenia.

Poprawka czwarta, czy do poprawki czwartej jest potrzeba dodatkowych wyjaśnień?

Czy jest głos za lub głos przeciw?

Zatem stanowisko rządu, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne bez uwag.

Proponuję pozytywną opinię do poprawki czwartej.

Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę, zatem czwartą poprawkę opiniujemy pozytywnie.

Poprawka piąta, czy do poprawki piątej są uwagi?

Proszę bardzo, pan poseł Rzońca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Miałbym prośbę o ewentualne wyjaśnienie.

Wiem, że nie ma tu nikogo z Senatu w tej chwili, ale może pan minister wyjaśni, skąd taki zapis, że dotyczy to tylko realizacji celu publicznego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Czy są jakieś inne głosy w sprawie poprawki piątej?

Nie słyszę, zatem bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie pośle, uznaliśmy w czasie dyskusji w Senacie...

To było tak, że opinia legislatorów senackich była taka, że w wypadku zachowania przepisu, który mieliśmy przyjęty przez Sejm w takim brzmieniu, korzystałyby z niego (czy mogłyby korzystać) także podmioty prywatne, właściciele prywatni. Stąd wprowadziliśmy to ograniczenie do inwestycji służących realizacji celu publicznego.

Ponieważ jednak w tym wypadku rezygnujemy z jednego z możliwych rozwiązań sporu, a więc zwrotu nieruchomości w naturze, to teraz – w wypadkach relacji: prywatny i prywatny – uważamy, że już nie powinniśmy ograniczać tej możliwości, także zwrotu w naturze.

Jeśli są nakłady publiczne, jest to inwestycja zrealizowana na rzecz podmiotu publicznego czy realizowana przez podmiot publiczny, to w tym wypadku, z racji zaangażowania środków publicznych, uważamy, że jest zasadne ograniczenie – w wypadku sporu – do świadczenia tylko i wyłącznie w gotówce, aby nie tracić nieruchomości.

W wypadku relacji: prywatny i prywatny uważamy, że tu powinniśmy pozostawić wszystkie możliwe rozwiązania takiego sporu, tak?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Bo tutaj chodzi o to, że nie ma w ogóle relacji publicznych, nie ma publicznej inwestycji. Są dwa podmioty prywatne, które prowadzą spór co do nieruchomości, co do zwrotu.

My tym przepisem – bez zmiany, bez poprawki Senatu – również wprowadzalibyśmy regułę, że jakby zwolnienie z tego sporu mogłoby nastąpić poprzez...

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, proszę o wyciszenie rozmów na sali, żeby pan poseł, który zadawał pytania, też mógł dobrze słyszeć.

Panie ministrze, bliżej mikrofonu, ale też proszę o wyciszenie rozmów.

Drodzy państwo na końcu środkowego rzędu, jesteście tak zaabsorbowani swoją rozmową. Proszę ewentualnie przenieść rozmowę do kuluarów.

Bardzo dziękuję.

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Jeszcze raz króciutko.

Ograniczenie do przedsięwzięć rewitalizacyjnych służących realizacji celu publicznego oznacza, że to tylko w tym wypadku, kiedy jest podmiot publiczny, są nakłady publiczne, można zwolnić – w przypadku sporu o własność – świadczeniem w pieniądzu, bez zwrotu nieruchomości.

To była główna intencja przepisu, o którym dyskutowaliśmy też w Sejmie, że jeśli gmina duże nakłady na rewitalizację jakiegoś obiektu poczyni i zaczyna się postępowanie o zwrot, żeby nie trzeba było zwracać też z podniesioną wartością nieruchomości, tylko zwolnić w gotówce.

Jednak bez tego ograniczenia do celu publicznego ta reguła by stosowana była także w relacjach sporu o własność pomiędzy prywatnymi podmiotami. Uważamy, jeśli chodzi o relacje: prywatny i prywatny, że nie powinniśmy ingerować i dawać możliwości tylko zwrotu tego świadczenia w gotówce. Tu także powinien być możliwy zwrot w naturze, aby nie ingerować w te relacje własnościowe pomiędzy prywatnymi podmiotami.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Stąd jeszcze doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję, panie ministrze.

Czy są inne głosy? Jest głos sprzeciwu, tak?

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poprosiłbym o głosowanie w tej sprawie, bo chcemy się tutaj zachować...

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dobrze – oczywiście, panie pośle.

Biuro Legislacyjne, proszę o stanowisko.

Bez uwag.

Zatem poddaję pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie poprawki piątej.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią w sprawie poprawki piątej?

Kto z państwa jest przeciwny pozytywnej opinii?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję, proszę o podanie wyniku.

Dwadzieścia osiem osób za pozytywną opinią, nikt nie był przeciwny, piętnaście osób wstrzymało się od głosu.

Zatem pozytywnie opiniujemy poprawkę piątą.

Poprawka szósta, czy wymaga dodatkowych wyjaśnień?

Czy jest głos za lub głos przeciw?

Proszę pana ministra o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pozytywna.

Biuro Legislacyjne bez uwag.

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru wyrażenia pozytywnej opinii dotyczącej poprawki szóstej?

Nie słyszę, zatem pozytywnie opiniujemy poprawkę szóstą.

Poprawka siódma, czy jest potrzeba dodatkowych wyjaśnień?

Proszę bardzo, pan poseł Rzońca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałem zapytać, dlaczego wykreślono właśnie: „lub miejscowego planu rewitalizacji”. Dlaczego to zostało wykreślone?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, jeśli pan przewodniczący by pozwolił, poproszę pana Michała Leszczyńskiego o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę bardzo pana dyrektora, tak?

Bliżej mikrofon, panie dyrektorze, żebyśmy pana wyraźnie słyszeli.

Naczelnik wydziału w Departamencie Polityki Przestrzennej MIiR Michał Leszczyński:

Szanowni państwo, to wykreślenie wynika z dodania do projektu ustawy art. 37n (to jest kolejna poprawka Senatu), który precyzuje, że do miejscowego planu rewitalizacji stosuje się wszystkie przepisy dotyczące zwykłego planu miejscowego.

Precyzuje też, że ilekroć w przepisach ustawy planistycznej albo innych ustaw jest użyta nazwa „plan miejscowy” albo „miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego”, należy przez to rozumieć również miejscowy plan rewitalizacji.

W związku z czym w art. 28 skreślamy ten dopisek „lub miejscowego planu rewitalizacji”, ponieważ jest tam już zwykły plan miejscowy i staje się jasne w świetle przepisu art. 37n, że mówiąc w tym przepisie „miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego”, mamy też na myśli miejscowy plan rewitalizacji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję panu dyrektorowi.

Rozumiem, że opinia pana ministra jest pozytywna?

Biuro Legislacyjne nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru wyrażenia pozytywnej opinii?

Proszę bardzo, głosowanie.

Poddaję zatem pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie poprawki siódmej.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla poprawki siódmej?

A panie tutaj też głosują? Pani przewodnicząca, dziękuję.

Czy jest ktoś przeciwny pozytywnej opinii?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję, proszę o podanie wyniku.

26 głosów za, nikt nie był przeciwny, piętnaście osób wstrzymało się od głosu.

Zatem pozytywnie opiniujemy poprawkę siódmą.

Poprawka ósma, czy wymaga dodatkowych wyjaśnień?

Czy jest głos za lub głos przeciw?

Bardzo proszę o stanowisko, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne bez uwag.

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru wyrażenia pozytywnej opinii dla poprawki ósmej?

Nie słyszę, zatem pozytywnie opiniujemy poprawkę ósmą.

Na tym wyczerpaliśmy rozpatrywanie poprawek.

Proponuję, by posłem sprawozdawcą była przewodnicząca podkomisji stałej pani poseł Krystyna Sibińska.

Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji?

Nie słyszę, zatem pani poseł będzie dalej reprezentować nasze komisje w tej sprawie.

Stwierdzam, iż nie ma wątpliwości, czy projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, zatem nie ma potrzeby występowania o dodatkową opinię.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia.

Dziękuję państwu.

Zamykam posiedzenie Komisji.